

# HÖGSKOLAN I JÖNKÖPING

Nämnden för utbildning och  
forskarutbildning, NUF

## PROTOKOLL

16 november 2010  
13:00 Solon, A-huset

### Närvarande ledamöter

Per Askerlund  
Anita Björklund  
Anna-Karin Carstensen  
Lennart Christensson  
Isabelle Emilsson, studerandrep.  
Thomas Holgersson  
Marit Silén, suppleant doktorandrep.

### Frånvarande ledamöter

Leona Achtenhagen  
Hanna Almlöf, doktorandrep.  
Kristina Säfsten  
Jörgen Svedbom

### Övriga närvarande

Eva Ronström, handläggare och sekreterare

### Underskrifter §§ 106-115:

Anita Björklund

Anita Björklund  
Ordförande

Eva Ronström

Eva Ronström  
Sekreterare

Isabelle Emilsson

Isabelle Emilsson  
Justerare

---

### § 106 Fastställande av dagordning

NUF beslutade  
att efter godkänna ärendelistan.

### § 107 Val av justerare

Till justerare utsågs Isabelle Emilsson.

### § 108 Föregående mötesprotokoll

NUF beslutade  
att lägga föregående mötesprotokoll till handlingarna.

---

Protokollet justeras (signatur):

E

## § 109 Anhållan om disputation

### § 109.1 Från HLK, Mikael Segolsson i Pedagogik den 18 februari 2011

NUF beslutade

**att** bevilja anhållan för Mikael Segolsson i Pedagogik den 18 februari 2011 i enlighet med bilaga 1.

### § 109.2 från IHH, Sarah Wikner i Företagsekonomi den 21 januari 2011

NUF beslutade

**att** bevilja anhållan för Sarah Wikner i Företagsekonomi den 21 januari 2011 i enlighet med bilaga 2.

## § 110 Ansökan om inrättande av huvudområde i Specialpedagogik från HLK

Från HLK har inkommit en ansökan om att inrätta ett nytt huvudområde och tillhörande examina på grundnivå och avancerad nivå benämnt ”Specialpedagogik”. Dnr HJ 10/239-121. Ämnet är sedan tidigare inrättat för examen på forskarnivå.

NUF beslutade

**att** skjuta upp beslut till nämndens nästa möte i december då ärendet var omfattande och alla ledamöter inte hade hunnit sätta sig in i alla detaljer, samt att begära in kompletterande material från HLK där det förelåg oklarheter i den inlämnade ansökan.

## § 111 Uppföljning av Socionomprogrammet vid HHJ

Enligt rapport från Pia Bülow ser det ut som att det mest akuta läget är på väg att lösa sig med avseende på rekrytering av senior forskare i socialt arbete med inriktning mot barn och familj. Det finns även en tilltänkt doktorand med samma inriktning. Därutöver så kommer separata avtal om återkommande undervisningsinsatser med seniora forskare inom barn och familj att tecknas.

NUF beslutade

**att** ingen vidare åtgärd från nämndens sida är nödvändig avseende den ifrågasatta examensrätten för Socionomprogrammet.

## § 112 Självvärdering för forskarutbildningarna vid HJ

För att kunna följa upp kvalitetssäkringen av forskarutbildningen vid HJ så har en arbetsgrupp inom nämnden jobbat med att ta fram en självvärderingsmall för ämnen inom forskarutbildningen. Mallen har varit ute på remiss och har även justerats utifrån den feedback som erhållits.

NUF beslutade

**att** fastställa mall för självvärdering för utbildning på forskarnivå i enlighet med bilaga 3.

## § 113 Enkät till doktorander och handledare inom forskarutbildningen vid HJ

Arbetet med att ta fram en enkät till doktorander och en till handledare inom forskarutbildningen vid HJ fortsätter. En slutförande kommer att tas fram till nämndens decembersmöte och hur enkäten ska testas innan den är klar att använda fullt ut mot alla doktorander och handledare vid HJ.

## § 114 Information från handläggaren

- Datum för beslut från HSV om tillstånd för nya lärarexamina har delats upp, förskollärar- och yrkeslärarexamen kommer 14 december, grundläärarexamen den 17 december och ämneslärarexamen den 21 december.
- Signalerna från HSV angående självvärderingen i det nya kvalitetsutvärderingssystemet är att de måste bli mer analytiska och mindre deskriptiva, f.n. gäller att lärosäten kommer få två månader för inlämning av självvärdering.

Protokollet justeras (signatur):

**§ 115 Övriga frågor**

Ingen övrig fråga anmälde.

---

Protokollet justeras (signatur):



**ANHÅLLAN OM DISPUTATION**

Anhållan lämnas in från berörd fackhögskola och skall vara Nämnden för utbildning och forskarutbildning till handa så beredning (två veckor innan nästkommande möte) och beslut kan ske minst två månader innan planerad disputation.

**DOKTORAND**

Namn Mikael Segolsson	Personnummer (år-månad-dag-xxxx)	
E-postadress mikael.segolsson@hlk.hj.se	Titel	
Knuten till extern forskarskola/annat lärosäte		
Forskarutbildningsämne Pedagogik		
Avhandlingstitel Lärandets hermeneutik – Tolkningens och dialogens betydelse för lärandet med bildningstanken som utgångspunkt		
Huvudhandledare Tomas Kroksmark	Lärosäte Högskolan för lärande och kommunikation	E-postadress tomas.kroksmark@hlk.hj.se
Biträdande handledare Fil dr Stephan Rapp	Lärosäte Jönköpings kommun	E-postadress stephan.rapp@jonkoping.se
Biträdande handledare Professor Jan Bengtsson	Lärosäte Göteborgs universitet	E-postadress jan.bengtsson@ped.gu.se
Biträdande handledare	Lärosäte	E-postadress

**TID OCH PLATS FÖR DISPUTATIONEN**

Datum 18 februari 2011	Tid Kl. 13.15
Plats, inklusive lokal Högskolan för lärande och kommunikation, Jönköping - Hb116	

**ORDFÖRANDE VID DISPUTATIONEN**

Namn Tomas Kroksmark	Titel Professor
Lärosäte Högskolan för lärande och kommunikation	

**OPPONENT**

Namn Bernt Gustavsson	Titel Professor
Lärosäte Örebro universitet	
Kort presentation (motivering av opponentens kompetens för uppdraget): Gustavsson är en av våra ledande forskare inom ämnesfältet bildning	

Motivering bifogas om förslaget ovan avviker från interna bestämmelser och riktlinjer



## LEDAMÖTER I BETYGSNÄMNDEN

Namn Hans-Åke Scherp	Docent	Ja Man Kvinna
Lärosäte Karlstads universitet		
Kort presentation (motivering av opponentens kompetens för uppdraget): Se bilaga		
Namn Kari Søndenå	Professor	Man JA Kvinnan
Lärosäte Universitetet I Stavanger, Norge		
Kort presentation (motivering av opponentens kompetens för uppdraget): Se bilaga		
Namn Bengt-Göran Martinsson	Professor	Ja Man Kvinna
Lärosäte Linköpings universitet		
Kort presentation (motivering av opponentens kompetens för uppdraget): Se bilaga		

Motivering bifogas om förslaget ovan avviker från interna bestämmelser och riktlinjer

## JÄVSFÖRHÅLLANDE & KÖNSFÖREDELNING I BETYGSNÄMND

Ja Inga jävsförhållanden föreligger	Nej Tveksamhet föreligger, beskrivs i ruta nedan
Motivering till att föreslagen betygsnämnd avviker från interna riktlinjer och bestämmelser avseende könsfördelning (t.ex. tillfrågade kandidater som avböjt).	

## BIFOGADE DOKUMENT

Ja Av opponenter signerat protokoll från slutseminarium i enlighet med interna riktlinjer och bestämmelser (obligatoriskt)
Sammanfattning av avhandlingens innehåll
Annat

Härmed intygas att avhandlingen är godkänd för offentlig framläggning.

Jönköping den 29 oktober 2011

Underskrift och namnförtydligande från huvudhand- Underskrift och namnförtydligande från VD (eller ledare (eller biträdande handledare enligt delegation) av VD utsedd enligt delegation)

Tomas Karlsson

Eva Sandberg



## Opponent

Bild saknas

Professor Bernt Gustavsson är verksam vid Örebro universitet. Han är en av landets ledande forskare inom området bildning. Han har skrivit flera böcker om bildning, kunskap, livslångt lärande och folkbildning, med huvudsyftet att vidga förståelsen av främst kunskap och bildning. Därmed har forskningen en kritisk inriktning mot sådana ideologier som reducerar mänskliga och kunskapsdimensioner. En långvarigt stråk i forskningen är folkbildning i vid mening. Gustavsson har två pågående större forskningsprojekt: Folkhögskolans praktiker i förändring och Folkbildningens samhällsnytta. Gustavsson är därutöver expert på hermeneutiken.

## Betygsnämnd



Docent Hans-Åke Scherp leder för närvarande ett fyraårigt forskningsprojekt i vilket 40 kommuner och cirka 800 skolor ingår. Projektet syftar till att skapa fördjupad kunskap om skolutvecklingsprocessen på den enskilda skolan i relation till ledning och styrning på både lokal och central nivå. Skolutvecklingsperspektivet benämns PBS (Problembaserad skolutveckling) och rymmer inom ett lärande organisationsperspektiv. Systemteori, konstruktivism och gestaltteori utgör den teoretiska basen i arbetet. Scherp kunskaper om lärande lämpar sig väl i en bedömning av föreliggande avhandling.

E-post: [Hans-Ake.Scherp@kau.se](mailto:Hans-Ake.Scherp@kau.se)

Telefon: 054-7001452

Telefon: 070-3764464



Professor Kari Søndenå är verksam vid Universitet i Stavanger, Norge. Hon är expert på fenomenologi och hermeneutik. Hennes kunskapsområde passar väl med den avhandling som hon i detta sammanhang är satt att bedöma.

E-postadress: [kari.sondenaa@uis.no](mailto:kari.sondenaa@uis.no)

Avdelning: [Det samfunnsvitenskapelige fakultet](#)

Instiftelse: [Institutt for sosialfag](#)

Universitetet i Stavanger, Norge



Bild saknas

Bengt-Göran Martinsson är professor i pedagogiskt arbete vid Linköpings universitet. Han är expert på lärande varför han är väl motiverad som medlem av betygsnämnden.

Linköpings universitet  
Avdelning: Forskning i kultur och språk  
e-post: [bengt-goran.martinsson@liu.se](mailto:bengt-goran.martinsson@liu.se)  
Tel: 013-28 10 00



Intyg/utlåtande

Jag har den 17 september 2010 varit diskutand på slutseminariet till Mikael Segolssons  
avhandlingsarbete. Jag bedömer att avhandlingsarbetet under normala förhållanden kan  
vara färdigt för disputation till årsskiftet 2010-11.

2010-09-20

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Bo Dahlin".

Bo Dahlin  
Professor i pedagogik  
Karlstads universitet

## INTY G

Jag intygar härmed att Mikael Segolssons avhandlingsarbete nu är klart för disputation – i februari 2010. Segolsson har i rimlig omfattning tagit hänsyn till de synpunkter som han fick av professor Bo Dahlén vid det sk 90 %-seminariet. I min bedömning utgör Segelssons arbete ett viktigt kunskapsbidrag inom den teoretiska pedagogiken.

Jönköping den 2 november 2010



Tomas Kroksmark

Professor, huvudhandledare

**APPLICATION PUBLIC DEFENCE OF DOCTORAL THESIS**

The application needs to be made available to the Board of Education and Research Education in due time to be prepared for decision at a scheduled meeting at least two months in advance of the planned public defence of the doctoral thesis.

**DOCTORAL STUDENT**

Name Sarah Wikner	Civic registration number (year-month-day-xxxx)
E-mail address sarah.wikner@ihh.hj.se	Title PhD student
Connected to an external research school and /or university	
Subject area Business Administration	
Title of the thesis Customer Value Capabilities	
Main supervisor Ethel Brundin	University and/or Department JIBS, ESOL
Assistant supervisor Susanne Hertz	University and/or Department JIBS, ML
Assistant supervisor	University and/or Department
Assistant supervisor	University and/or Department

**TIME AND LOCATION FOR THE PUBLIC DEFENCE OF DOCTORAL THESIS**

Date January 21 2011	Time 1.15 p.m.
Location (including room number) B1014	

**CHAIRPERSON**

Name Ethel Brundin	Title Professor
University and/or Department JIBS	

**FACULTY EXAMINER / OPPONENT**

Name Björn Axelsson	Title Professor	<input checked="" type="checkbox"/> Male <input type="checkbox"/> Female
University Stockholm School of Economics		
Short description (justification for the suggested faculty examiner): Professor in marketing with a focus that fits well with Sarah's dissertation.		

A justification for why the faculty examiner suggested is not in coherence with internal regulations is enclosed

**MEMBERS OF THE EXAMINING COMMITTEE**

Name Leif Melin	Title Professor	<input checked="" type="checkbox"/> Male <input type="checkbox"/> Female
University JIBS		
Short description (justification for the suggested member of the examining committee): Background in industrial marketing and an authority on the strategising part of the dissertation.		
Name Tore Strandvik	Title Professor	<input checked="" type="checkbox"/> Male <input type="checkbox"/> Female
University Hanken School of Economics, Finland		
Short description (justification for the suggested member of the examining committee): Discussant at the final seminar and an authority on the topic of Sarah's dissertation		
Name Kajsa Hulthén	Title Associate prof/docent	<input type="checkbox"/> Male <input checked="" type="checkbox"/> Female
University Chalmers		
Short description (justification for the suggested member of the examining committee): Focused on Industrial marketing using a qualitative approach. Fit the marketing perspective of the thesis.		

A justification for why the faculty examiner suggested is not in coherence with internal regulations is enclosed

**POTENTIAL CONFLICT OF INTEREST AND GENDER DISTRIBUTION OF THE EXAMINING COMMITTEE**

<input checked="" type="checkbox"/> No potential conflict of interest identified	<input type="checkbox"/> If dubious about potential conflict of interest, please describe situation below
<input type="checkbox"/> Justification for why the examining committee is not in coherence with equal gender distribution, e.g. names of candidates asked but not able to become members of the examining committee.	

**ENCLOSED DOCUMENTS**

<input checked="" type="checkbox"/> Minutes from the final thesis seminar in coherence with internal regulation (compulsory) <input type="checkbox"/> Abstract <input type="checkbox"/> Other
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Hereby we approve the above mentioned doctoral thesis to be publicly defended.

Jönköping 16 November 2010

Signature and name of main supervisor (or assistant supervisor authorised to sign in this matter)  
Ethel Brundin

Ethel M.

Signature and name of Managing Director (or person authorised to sign in this matter)  
Mattias Nordqvist, Assoc. Dean for doctoral prog.

Mattias Nordqvist

## Jönköping International Business School

### Evaluation of Sarah Wikner's doctoral dissertation manuscript "Customer Value Capabilities"

Sarah Wikner presented her doctoral dissertation manuscript at the final seminar August 27, 2010. As the formal opponent and discussant I had the opportunity to express suggestions for improvement of the manuscript. Some major points will be included in this statement. On the whole, Sarah Wikner's manuscript represents a good foundation for a doctoral thesis. The manuscript is well structured, has a logical flow and addresses a currently important topic in marketing and service research. The empirical study is well done, including data collection and interpretation and shows that Sarah Wikner is aware of requirements of scientific research. The particular strength in her study lies in the method used for data collection and the focus on microprocesses. These have the potential to reveal aspects of customer value that has not empirically been demonstrated so far. There are, however, in my view some shortcomings in the current manuscript that need to be considered and further developed. This can be done under the guidance of Sarah Wikner's formal dissertation advisors. First, it would be necessary to strengthen the discussion about the scientific contribution of the study. This would require a more specific discussion about the research gap that is addressed, positioning of which literature and research streams are considered to be the major audiences, and in line with this an appropriate formulation of the research questions. Secondly, it would be necessary to update the literature review with references and topics from the most recent developments concerning customer value in business settings, knowledge intensive business services (KIBS), service dominant logic/service logic and service science. I believe that the manuscript can be revised and presented as a finalized doctoral dissertation manuscript to be publically defended within a few months.

Helsinki, August 30, 2010



Tore Strandvik

Professor of Marketing

Hanken School of Economics, Helsinki, Finland



Tuesday, 16 November 2010

To NUF

Concerning the doctoral thesis defence of Sarah Wikner

Today, on Tuesday 16 November Associate professor /docent Kajsa Hulthén at Chalmers accepted to be the third member of the examining committee for Sarah Wikner's dissertation defence on 21 January 2011.

In her research she focuses on for an example industrial marketing, distribution networks and efficiency and value creation in logistics networks which is an interesting and fitting background for being in Sarah's examining committee.

We apologize for the information being distributed to NUF this late.

Sincerely

Susanne Hertz

Professor, tutor for Sarah

## Instruktion för självvärdering av ämnet Z på forskarnivå

Vid Högskolan i Jönköping ansvarar Nämnden för utbildning och forskarutbildning (NUF) för övergripande kvalitetssäkring av högskolans examina på alla nivåer. Som en del i detta ansvar har nämnden tagit fram denna mall för självvärdering. Syftet med självvärderingen är att fungera som ett instrument för en kontinuerlig kvalitetsvärdering. Särskilt avses självvärderingen fungera som en vägledning och förberedelse inför högskoleverkets återkommande granskningar av ämnen och utbildningsområden.

I propositionen *Fokus på kunskap – kvalitet i den högre utbildningen* (Prop. 2009/10:139) presenterar regeringen ett nytt nationellt kvalitetssäkringssystem. Enligt propositionen ”bör systemet bestå av kvalitetsutvärderingar av utbildning på grundnivå, avancerad nivå och forskarnivå”. I nuläget finns dock inga detaljer kring utformningen av kvalitetssäkringssystem för utbildning på forskarnivå.

Högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) anger de krav som ställs på de lärosäten som utfärdar examen på forskarnivå. I högskoleförordningen 6 kap. 5 c § står det:

*”Tillstånd att utfärda generella examina på forskarnivå får lämnas till andra högstolar än universitet inom ett område, om utbildningen och forskningen vid högskolan har en sådan kvalitet och omfattning att utbildning på forskarnivå inom området kan bedrivas på en hög vetenskaplig nivå och med goda utbildningsmässiga förutsättningar i övrigt.”*

Vidare återfinns högskolegemensamma bestämmelser rörande forskarutbildning i kapitel 4 och 5 i dokumentet ”Bestämmelser och riktlinjer för utbildning på grundnivå, avancerad nivå och forskarnivå vid Högskolan i Jönköping”<sup>1</sup>.

Med utgångspunkt i ovan nämnda regelverk samt av Högskoleverket utgivna anvisningar för ansökan om rätten att utfärdा examen på forskarnivå inom ett område (HSV, Reg.nr 641-5096-10) har följande underlag för självvärdering av utbildning på forskarnivå formulerats. Resultatet av självvärderingen ska rapporteras som en beskrivning och analys av utbildningen med utgångspunkt i de frågeställningar som anges nedan, med betoning på analys då detta är en självvärdering. Notera att självvärderingen avser kvalitet i såväl process som resultat. Ange även hur självvärderingen tagits fram och vilka som varit delaktiga.

Vi är tacksamma om vi kan få er självvärdering skickad till handläggare Eva Ronström, antingen via internpost eller via e-post, senast den X/X, XXXX.

Har du några frågor med anledning av detta uppdrag kontakta någon av oss nedan.

Jönköping den X/X XXXX

Anita Björklund  
Ordförande i NUF  
Anita.Bjorklund@hhj.hj.se

Tel: 036-101265

Eva Ronström  
Handläggare NUF  
Eva.Ronstrom@hj.se

Tel: 036-101007

<sup>1</sup> [http://www.hj.se/dokument/pdf/omoss/namnder/Bestammelser\\_och\\_riktlinjer\\_for\\_utbildning\\_vid\\_HJ.pdf](http://www.hj.se/dokument/pdf/omoss/namnder/Bestammelser_och_riktlinjer_for_utbildning_vid_HJ.pdf)

## Underlag för självvärdering av forskarutbildning

### 1. Kvalitetsarbete

- Hur säkerställs kvalitet i utbildning på forskarnivå genom organisation och beslutsordning?
- Beskriv befintliga regelverk för utbildning på forskarnivå. (*t ex innehåll, uppdatering, förankring och användning*)
- Hur används den allmänna studieplanen samt doktorandernas individuella studieplaner för att säkra utbildningens kvalitet?
- Hur sker rekrytering, urval och antagning av doktorander?
- Vad kan förbättras och på vilket sätt?

### 2. Forskarutbildningsmiljö

- Beskriv omfattningen av befintlig forskningsmiljö relevant för det aktuella forskarutbildningsämnet. (*t ex antal doktorander och övriga forskare, nationella och internationella nätverk, etc.*)
- Hur sker samspel mellan doktorander och handledare/forskare? (*t ex avhandlingsseminarier och annan seminarieverksamhet, gemensamma forskningsprojekt och ansökningar, kurser, workshops*)
- Hur möjliggörs vetenskapliga kontakter för doktorander, såväl nationellt som internationellt?
- Hur säkerställs att doktoranderna kan verka i en god studiesocial/psykosocial miljö och har en rimlig arbetsbelastning?
- Vad kan förbättras och på vilket sätt?

### 3. Handledning

- Hur utses handledare? Hur sker byte av handledare? Hur säkerställs kompetens hos handledare?
- Hur tillgodoses doktorandernas behov av handledning?
- Vilka resurser ges för handledning av doktorander?
- Vilka resurser finns som stöd för doktorander vid frågor och problem som rör utbildning och handledning? (*t ex studierektor, ombudsman*)
- Vad kan förbättras och på vilket sätt?

### 4. Ekonomi

- Finns en strategi för att trygga befintlig och långsiktig finansiering av forskarutbildningen?
- Vad kan förbättras och på vilket sätt?

### 5. Infrastruktur

- Finns nödvändig infrastruktur för alla doktorander? (*t ex laborativ utrustning, bibliotek, arbetsplats, dator*)
- Vad kan förbättras och på vilket sätt?

### 6. Uppfyllelse av examensmål

- Hur säkerställs att doktoranderna uppfyller examensmålen? Beskriv hur och i vilken del av utbildningen de olika examensmålen uppfylls. (*t ex forskarutbildningskurser, lärandemål i kursplaner i förhållande till examensordningen, bredd och djup, generiska förmågor, tredje uppgiften, pedagogisk utbildning, avhandlingen*)

- Vad kan förbättras och på vilket sätt?